

Dotazy a připomínky k návrhu studie sportovní haly

30. ledna 2022

Jen zběžně k otevření diskuse čistě z politického pohledu:

- podzemní parkoviště již součástí diskusí v minulosti bylo, takže nic nového, ale nesetkalo se s úspěchem a to hlavně z důvodu ceny, takže jsem rád, že se to tam opět vrátilo a uvidíme, jak to pohne s rozpočtem.

Ano, v této záležitosti je potřeba si ve vztahu k rozpočtu promyslet, kolik bude stát vybudování parkovacích míst vně budovy ve vztahu k ceně a potenciálně kvalitnějšímu (ekonomicky výhodnějšímu) využití takto zabraného území.

- také se kdysi jednalo o tom, že by součástí haly nebo zcela mimo halu byl vyčleněn samostatný prostor pro výstavbu nákupního centra typu menší Tesco nebo Lidl. Mělo by to hned několik pozitiv a to, že se nějaké nákupní centrum objeví v oblasti prakticky bez tohoto vybavení a tím by se snížila i doprava lidí přes město, protože hlavně z východní části města a přilehlých obcí by mohli nakupovat tam. Uvažuje se o něčem podobném?

Ano, děkuji i za Váš další mail k této záležitosti a podporu této mé myšlenky, kterou aktivně řeším již od června minulého roku – „aktivně“ ve smyslu schůzek s konkrétními potenciálními partnery z komerční sféry za účelem zjištění případných požadavků na takový supermarket v dané lokalitě z pohledu místa (velikosti potřebného prostoru, parkování). Dovolím si jen ve stručnosti, než k tomu bude širší diskuze, že není pro tyto účely nezbytné zde pozemky prodávat – je možné je pro tyto účely pronajmout – jak mi ze zmíněné komunikace s potenciálními zájemci vyplynulo. Považuji to za podstatnou informaci, avšak vše je věcí konkrétní nabídky. A je to jeden z důvodů, proč neposílám zatím přesné umístění haly.

- Ve smlouvě s AV Atelier je uvedeno "Zhotovitel bude při přípravě investičního záměru kalkulovat s maximálními celkovými náklady na výstavbu investičního záměru ve výši 150 mil. Kč bez DPH." To, co jste poslala, včetně podzemního stání pravděpodobně tyto náklady převýší, ale to se uvidí z kalkulace. V tomto případě AV Atelier stejně jako pan Fránek nesplní hlavní kritérium uzavřené smlouvy a tím pádem by mu nemělo být nic proplaceno. Bude se nějakým způsobem tato smlouva dodávat?

Vyčkejme prosím kalkulace a řešme tuto otázku až nad ní.

- Kvituji, že se snažíte udělat setkání pro zastupitele, ale jak již padlo na zastupitelstvu, jediní, kdo mají dostatečné vzdělání k tomu, aby se k projektu mohli kvalifikovaně a odborně vyjadřovat tak jsou pan Pevný a pan Schwarzer, tak mi není zcela jasné, jaká máte očekávání z toho, že Vám ostatní zastupitelé pošlou návrhy na zlepšení, ale možná se pletu.

Zastupitelský seminář není nejspíše o odborné znalosti oboru stavebnictví, architektury či urbanismu, ale o diskusi nad zásadní investicí města, tou diskuzí, kterou jste (domnívám-li se správně) jako opozice vyžadovali. A já tu potřebu legitimně chápu. Současně si dovoluji domnívat se, že zastupitelé jsou osoby všeobecně vzdělané a zkušené s dostatečným přehledem o životě ve městě z různých úhlů pohledu tak, jak by nejspíše zastupitel měl mít – a možná chtěl vyjádřit. O zastupitelský seminář projevil zájem kolegové z Pirátské strany; jak jsem na ZM slíbila, tak jsem vyhověla. – Každopádně je účast dobrovolná a vyjádření se k problematice – tedy zaslání návrhů na zlepšení (a ano, na to, že by se v areálu hodilo mít i supermarket nemusíme být stavebními odborníky – a tedy můžeme přinést různé, nejen stavebně odborné úhly pohledu na celou záležitost) je samozřejmě také dobrovolné.

- S dotazem výše je spojena další věc a to nezávislé odborné posouzení návrhu, a to ne z pohledu splněno/nesplněno dle přiloženého soupisu, ale z pohledu architektonického, zda návrh odpovídá současným trendům z pohledu energetického, z pohledu ergonomického celého uspořádání haly a spousta dalších pohledů, aby se v budoucnu zabránilo zbytečnému předělávání projektů a umělému navyšování přes vícepráce, kde si na tom v Boskovicích někteří velice rádi přivydělají. Opět přichází

s žádostí, zda můžete, jako projev dobré vůle, přizvat k hodnocení spolek SRAB, který již v minulosti prokázal velký přínos a to zcela nezaujatě a nezávisle a hlavně zdarma.

Ano, spolku SRAB byla stejná zpráva jako Vám všem zaslána ve stejném termínu (tj. v pátek 31. 12. 2021 v 6:08, jak uvádí moje složka odeslané pošty). Ač spolupracuji a konzultuji s jinými odborníky v příslušných oborech, než jsou odborníci spolku SRAB, a to i mimo město Boskovice pro nezávislý pohled, rozumím té potřebě i přes určité pochybnosti o některých příslovcích použitých ve Vaší poslední větě.

Rád bych se připomněl s vaším slibem, zaslat zprávu, jak je to s vypořádáním pana Fránka ohledně předchozího návrhu. Rád bych, kdyby jste také do zprávy doplnila, kdo posuzoval projekt v době, kdy bylo panu Fránkovi zaplacen a kdo o zaplacení rozhodnul. Jak se ukázalo později, tak projekt neměl být nikdy převzat, protože nespĺňoval spoustu náležitostí a dle mého názoru ani proplacen. Zároveň jste na zastupitelstvu zmínila, že současně předaný projekt, až na cenu, splňuje veškeré podmínky smlouvy. Můžete prosím také doplnit, kdo nezávisle posuzoval poslední návrh od pana Fránka, že jste mohla tvrdit, že je vše již v pořádku, kromě ceny, že se vleze na pozemek, že vnitřní uspořádání je správné a pod.? Myslím, že tato informace by mohla pomoci ostatním zastupitelům, aby do budoucna mohli lépe posuzovat předkládané informace.

Jak bylo řečeno na ZM a jak je uvedeno v zápisu ze ZM, touto záležitostí se zabývají kolegové právníci, neboť se nejedná o záležitost jednoduchou. Současně ale na ZM také zaznělo, že to není úplně prioritní, která by oproti jiným záležitostem zcela hořela, takže dosud dořešena není a pracuje se na ní. Promlčecí lhůta je k tomu stále ještě dost dlouhá. Samozřejmě jakmile budeme mít odpověď, bude předložena. Na zastupitelstvu jsem každopádně netvrdila, že je poslední návrh v pořádku, řekla jsem výslovně, že jsme jej obdrželi den předem (tj. 6. 12.) a tudíž jsem se na něj nebyla schopná v takto krátkém termínu podívat, a že by dle jeho (prof. Fránka) vyjádření měl splňovat všechny požadavky – avšak že nemohu toto nijak tvrdit, když jsem z důvodu nedostatku času nezajistila potřebné přezkoumání.

Pokud jde o převzetí díla a úhradu ceny za dílo, tak k úhradě ceny díla došlo proto, že dílo bylo dokončeno a předáno jako hotové a úplné – a tak, jak celá právní úprava odpovědnosti za vady v českém občanském právním řádu je koncipována, dílo neobsahovalo vady zjevné a k převzetí došlo v souladu s touto právní úpravou.

Takto převzaté dílo bylo následně předloženo k posouzení pracovní skupině pro přípravu výstavby sportovní haly, kde byla ze strany F. Učně vznesena zásadní technická připomínka, která vedla k takovým úpravám objektu, jež vedly k budoucím potížím s umístěním haly na potřebné pozemky. Vzhledem k tomu, že se po podrobném odborném posouzení díla dospělo k závěru, že dílo trpí vadami, a nedopovídá tak požadavkům uvedeným ve smlouvě, bylo postupováno zcela v souladu s příslušnými ustanoveními čl. VI smlouvy (Odpovědnost za vady) a zjištěné vady byly u zhotovitele reklamovány.

Objednatel tak řádně a včas využil práv z odpovědnosti za vady, která mu uzavřená smlouva přiznává.

Protože se blíží termín zaslání připomínek a návrhů k současné realizaci sportovní haly (7.1.2022), tak bych rád rozvinul myšlenku nastíněnou v minulém emailu.

Protože jste zároveň zveřejnila výzvu pro všechny občany, tak si dovoluji jít příkladem a do kopie tohoto emailu dávám SRAB a Ohlasy, aby se mohlo zveřejnit a otevřít veřejná diskuse nad jednotlivými příspěvky a zároveň, aby se k tomu případně mohli vyjádřit také odborníci.

V minulém mailu jsem nastiňoval možnost zkombinovat výstavbu sportovní haly a nákupního centra. Pro pořádek musím uvést, že to není jen moje myšlenka, ale částečně se tato myšlenka zrodila již někdy v roce 2018, když jsme s různými lidmi diskutovali, co by pomohlo městu jako celku a mohlo být přínosné z vícero stran. Jen to posílám seskládané do nějakého celku jako námět do diskuse.

Co se za tímto návrhem skrývá: jedná se možnou výstavbu sportovní haly, a jak jste správně uvedla, díky profilu terénu je možno sportovní halu vystavět tak, že pod sportovní halou bude umístěno parkoviště. Díky tomu získáváme přístup k dalším parkovacím místům pro návštěvníky jak sportovní haly, tak i celého areálu Červené zahrady. Toto by mohl být velice důležitý aspekt z pohledu rozvoje celé oblasti, protože získaná parkovací místa (převážně pro osobní automobily) by nemusela být vystavěna vedle sportovní haly a tento prostor by se mohl využít pro jiné účely, jako je nabídnutí a odprodej jisté plochy pro výstavbu menšího nákupního centra.

Co to přinese: nákupní centrum by následně přineslo benefity z několika úhlů pohledu a to: **1/** prodejem plochy pro výstavbu nákupního centra by se mohlo zafinancovat již zmíněné parkoviště pod sportovní

halou a tudíž by to město nemuselo přijít na další finanční prostředky a přitom by počet parkovacích míst zůstal díky podzemnímu parkovišti zachován; **2/** obyvatelé na Bělé a okolí, včetně návštěvníků Červené zahrady, by získali možnost nákupů v blízkém okolí oproti současnému stavu a zároveň by se pořešil stav, kdy hlavně v letních měsících nějaký prostor pro nákupy pro návštěvníky koupaliště a dalších sportovišť opravdu chybí; **3/** obyvatelé z přilehlých obcí by mohli nakupovat právě v tomto nákupním centru a tím by se mohlo částečně ulevit provozu, který je i díky přejíždění přes město z důvodů nákupů poměrně zatěžující; **4/** investor nákupního centra by mohl mít zájem se finančně podílet na výstavbě příjezdových komunikací a parkoviště.

Kolik to bude stát: jak již bylo uvedeno, mohlo by se jednat o oboustranně výhodnou investici a to jak pro město, tak i pro investora nákupního centra. Pro město by to nemusel být příliš velký náklad navíc. Ve hře může být i pronájem nějakého prostoru pod sportovní halou v místě parkoviště a jeho část oddělit právě pro účely nákupního centra, ale tady by se asi předpokládala celková investice města a následný pronájem a je otázkou, zda by to prostorově vycházelo. Toto bohužel je potřeba ponechat na nějakou studii. Závěrem, nemuselo by to stát město nic navíc, možná by to mohlo pomoci i snížit celkové náklady.

Doba realizace: Po zkušenostech se stavbou jiných komplexů by nemusela být o moc delší než výstavba bez podzemního parkoviště, mohlo by se jedna řádově o 4 až 6 měsíců, ale to je opět pouze odhad.

Paní Žejšková, pokud budete považovat za vhodné, můžete klidně zveřejnit i na stránkách, případně Facebooku města a možná to podníti občany k dalším návrhům a připomínkám, což by bylo určitě přínosné a zároveň bychom mohli získat i názory občanů, kteří bydlí v okolí a tím zjednodušit veškerou komunikaci a vysvětlování.

[Odpovědi viz výše.](#)

1) Obecně

- dispozičně je to velkorysý návrh, podzemní parkování je vynikající prvek. Studie za mě není ničím špatná.

- teoreticky by mohlo být nějaké lepší/hezčí/efektivnější/zajímavější/levnější řešení? Kdo ví... toto je teprve druhá studie a je v řadě parametrů určitě lepší, než ta první od Kalacha / Fránka.

- POZOR!!! s laborováním s umístěním stavby. Tohle je naprosto rozhodující moment pro celý areál Červené zahrady a všechny jeho funkce (zde prakticky např. restaurace, jestli má být v hale, nebo jinde). Umístění by mělo být v souladu s nějakým obecně přijatým alespoň náčrtem, není třeba na to dělat projekty apod. Tohle řešil SRAB, Fránek, AV atelier, atd., před umístěním haly by se to mělo rozseknout, ať se napřed neřeže a pak neměří. Pokud se navrhne např. v SV rohu areálu parkoviště a místo něho pak postaví supermarket s (polo)podzemním parkováním, tak je to super a o nic se nepřišlo, ale halu atd. už nikdo nepřesune.

[Přesné umístění a všechny návaznosti byly intenzivně diskutovány v mnoha variantách a následně zpracovány tak, jak přikládáme.](#)

Oproti předchozím návrhům generelu Červené zahrady je sportovní hala umístěna na pozemek bývalého lihovaru, neboť původně zamýšlené umístění na pozemcích bývalého hotelu Velen přináší riziko nesplnění předepsaných odstupů od sousedních budov a celkově méně účelné využití celého území. Posun západním směrem využívá výškového rozdílu na parcelách mezi ulicemi Dukelská a komunikací u koupaliště a nabízí tak efektivní využití podzemního parkování pod objektem. Výhodou bude kryté stání a možnost dalšího rozvoje zbylých ploch areálu. Na pozemcích pod bývalým hotelem Velen a na přilehlém stávajícím parkovišti zůstává přibližně 6.000 m² k dalšímu (potenciálně komerčnímu) využití. Na druhé straně tento posun nijak nezasahuje do možného budoucího přesunu atletického oválu a ostatních sportovišť.

Odstup navržené budovy od křižovatky Sušilova, Lidická a Dukelská umožňuje ponechat stávající dopravní řešení. Přístup k budově a její hlavní vstup jsou od hlavní komunikace dostatečně vzdáleny pro příjemný příchod na sportoviště. Příjezd do areálu a výjezd z něj je oproti stávajícím komunikacím posunut do dostatečné vzdálenosti tak, aby byly zajištěny potřebné rozhledy. Výstavba sportovní haly v současnosti nepřináší potřebu dalšího bourání staveb v areálu či přesunu a změn jiných sportovišť, s výjimkou úpravy či přesunu trafostanice na pozemku parc. č. 1381/3. Stávající sportoviště tedy mohou dále fungovat tak, jak fungují doposud, nebude zapotřebí do nich zasahovat, přesouvat je, omezovat.

2) Lezecká stěna

- za mě OK, prostor je dobrý, určitě tam půjde vymyslet hezké řešení
- nepoznám, jestli je tam okno, fajn by byly velké střešní světlíky, denní světlo je dobrý a zadara, viz fotky třeba z Klajdy <https://www.klajda.cz/klajda/info-o-stene/>

Okna jsou plánovaná tam, kde prostor lezecké stěny dovoluje, tj. dovnitř budovy. A dále se předpokládá světlík ve stropu, bude věcí projektu na dalším stupni.

3) Vnitřní prostory

- nevidím místo pro uklízací náčiní/stroj hrací plochu, někdo to dřív zmiňoval, aby to nějak nechybělo

Děkujeme, napraveno – z nářadovny nejvíce nalevo odebrán prostor pro tento uklízací stroj a související náčiní.

- nářadovna je pro některé věci (např. mantinely pro florbal, viz foto shorturl.at/bhxM2) umístěná trochu krkolomě - možná prohodit 1 nářadovnu a rozhodčí?

Děkujeme, napraveno úpravou rohů wc pod tribunami, lze zvážit i navrhovanou variantu výměny místnosti pro trenéry a nářadovny.

- vnitřní prostory jsou velkorysé, skromnějším uspořádáním by se dal případně zmenšit objem stavby a ušetřit, např.:

-- sál a posilovnu umístit vedle sebe se společným zázemím

-- ubrat kluboven

-- provedení přístavby restaurace s ohledem na koncept celého areálu - varianta malý bufet?

Ano, děkujeme za podněty. Konkrétně sál a posilovna jsou aktuálně navrženy tak, aby mohly fungovat samostatně, eventuálně pro účely pronájmu apod.

Jak bylo uvedeno v podkladovém materiálu, dvě klubovny v jihozápadní části budou spojeny do klubovny jediné s posuvnou příčkou tak, abychom dosáhli potřebných metrů plochy, které požaduje Národní sportovní agentura. Třetí klubovna v 2. NP nad tribunami se předpokládá potenciálně víceúčelová – jednou z možností je v případě mimořádné potřeby využití jako šatny pro diváky, dále lze v této klubovně umožnit zázemí Billiard Hockey klubu, stolní tenis, resp. uvažuje se o ní také jako o místnosti pro sportovní rehabilitaci.

Restaurační zařízení má pokrýt potřeby celého areálu, všech sportovišť, sportovců a jejich doprovodu, návštěvníků areálu Červené zahrady, a takto je koncipována. A to včetně potřeb ubytovny při jejím využití pro sportovní soustředění (snídaně) apod. V areálu je ve zpracovaných koncepcích restaurace plánována v budoucnu na zimním stadionu. Nicméně tímto navrhuje tento přístup přehodnotit i s ohledem na fakt, že zimní stadion je budova relativně nedávno obnovená a na její další úpravy dojde s ohledem na potřeby úprav na jiných místech areálu až v delším časovém horizontu (nejspíše ne dříve než za 10 let).

K čemu bych se vyjádřila, je pouze výška stěny.

Z vlastní zkušenosti vím, že výška 12 m je u lezeckých stěn spíše minimální. Když už stavíme něco nového, mělo by to stát za to a nedržet se na spodním limitu. Ráda bych se přimluvila za výšku 16 m.

Prosím neber to jako nevděčnost, je to jen praktické hledisko. Nevím o kolik by 4 metry stavbu prodražily, ale zajímá mě to.

Výška lezecké stěny je stanovena podle požadavků, které jsme k lezení obdrželi na začátku července minulého roku. Konkrétně tento požadavek zněl: „*minimální výška stěny 12 m, ideálně pak 14 – 16 m*“. Vnímáme požadavek na vyšší lezeckou stěnu, nicméně byla zvolena spodní hranice, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o parametry dostačující pro kvalitní sportování i pořádání závodů.

Město by mělo investovat primárně do sportování děti a mládeže. Jak vyplývá z Prováděcích předpisů ČHS pro závody nejvyšších soutěží a 1. ligy v soutěžním lezení dětí a mládeže pro rok 2021 (aktuálně platná verze ze dne 17. 2. 2021) jsou pro závody Českého poháru mládeže v lezení „*parametry stěny tyto: Min. výška 10 m a možnost stavby lezecké cesty o délce min. 12 m*“. Dále se v příslušných výjimkách ze soutěžních pravidel ČHS pro Nejvyšší soutěže a 1. ligu mládeže do 14 let v soutěžním lezení pro rok 2021 (aktuálně platná verze ze dne 17. 2. 2021) uvádí, že „*v případě, že stěna nespĺňuje výškové požadavky dle soutěžních pravidel (tj. min. výška 10 m), ale umožňuje postavit plnohodnotné cesty v uvedené délce, může KSL udělit výjimku*“. Pro závody 2. a 3. ligy mládeže pak příslušné Výjimky ze soutěžních pravidel ČHS pro závody 2. ligy v soutěžním lezení mládeže pro rok 2021 (aktuálně platná verze ze dne 17. 2. 2021) stanoví, že „*neplatí ustanovení o minimální výšce stěny*“.

A konečně Prováděcí předpisy soutěžního lezení dospělých pro rok 2021 (aktuálně platná verze ze dne 17. 2. 2021) stanoví, že jsou pro závody Českého poháru „*parametry stěny tyto: Min. výška 10 m a možnost stavby lezecké cesty o délce min. 12 m*“.

Dále jsme se rovněž ohlíželi na skutečnost, že lezecké centrum představuje poměrně náročnou součást investiční akce sportovní haly, a to v předpokládaném rozsahu cca 20 mil. Kč. Navýšení o 4 metry by stavbu prodražilo v řádu jednotek milionů korun.

Rád bych zareagoval na Vaši výzvu k veřejným podnětům na téma stavby sportovní haly a položil několik dotazů, z oblasti moderního (aktuálního) pojetí energetiky a trvale udržitelných budov.

1. Jakým způsobem si chcete vyhodnotit náklady na provoz a údržbu budovy? Jaké jsou v této oblasti Vaše vstupní požadavky na projektanta? Jakými opatřeními chcete tyto náklady minimalizovat?

2. Zvažujete pro budovu nechat zpracovat energetický audit? Zvažujete uplatnit takové technologie, že budova bude energeticky soběstačná? Plánujete být v tomto směru v kontaktu s nějakými odborníky? Více např. zde...<https://www.cevre.cz/>.

3. Jaké konkrétní technologie na snížení energetické závislosti plánujete uplatnit?

4. Zelenou střechu plánujete v celém rozsahu nebo pouze nad vstupní halou, jak vyplývá z vizualizace?

5. Jak plánujete hospodařit s dešťovou vodou?

6. Plánujete v nejbližším okolí haly vybudovat i nějaké místo pro oddech a klid před nebo po sportovním výkonu? Mám na mysli např. menší přírodní park s venkovním cvičišťem.

Děkujeme za kvalitní dotazy a podněty, které však budou řešeny v dalším stupni projektové dokumentace. Obecně budeme pracovat tak, abychom dosáhli co nejefektivnějšího řešení energetické náročnosti budovy, a to za samozřejmého dodržení všech požadovaných norem v daných oblastech.

Pokud jde o nejbližší okolí haly a případné místo k oddechu, viz například schody v JZ rohu, které by měly sloužit mj. k sezení. A dále také předložený návrh umístění haly v areálu Červené zahrady (bude doplněno).

Jelikož jsem se aktivně účastnil příprav projektu plánované haly na Slovákove ulici, projel jsem za své působení ve sportu řadu hal, tak si z nabytých zkušeností dovoluji upozornit na následující, dle mého názoru, nedostatky v předložené studii:

1) Dle mého názoru je zcela nevyhovující umístění nářadoven, respektive jejich propojení se sportovní plochou. Nedokážu si moc představit, jak by sportovci (třeba i děti) nosili cvičební nářadí, jako jsou žíněnky, koza, kůň, branky na házenou či futsal atd., tak úzkou chodbou, navíc vcelku velikou dálkou od hlavní plochy. Nejsem si jist, zda by se vůbec dokázali s výše uvedenými pomůckami (třeba brankami) v chodbách vypořádat.

Děkujeme, chodba je dostatečně široká, nicméně byla provedena úprava rohů wc pod tribunami, lze zvážit i výše navrhovanou variantu výměny místnosti pro trenéry a nářadovny pro účely těch náčiní, která by činila vámi popsané potíže.

2) Domnívám se, že počet 300 (pokud jich není více) diváků není dostatečný, myslím si, že minimum pro takovou halu pro naše město je cca 350-400 sedících + cca 100 stojících.

Děkujeme za podnět, nicméně domníváme se, že kapacita 300 diváků je na horní hranici sportoviště města velikosti Boskovic, resp. je námi považována spíše za vyšší, než by bylo adekvátní – avšak je stanovena tak, jak činí minimální požadavek Národní sportovní agentury.

3) Za zcela nevhodné považuji umístění sálu v II. NP. Dle mých zkušeností bude sál sloužit při různých turnajích pro právě nehrající sportovce, aby se měli kde rozcvičit, rozehrát atd., a budou v sálové obuvi běhat přes chodbu po schodech z čisté zóny z I. NP do II. NP. Také velikost sálu je malá, za minimum bych považoval velikost menší tělocvičny cca 10x20m, tzn. cca 200m², aby zde mohla např. proběhnout případná regulerní hodina TV. Také z projektu nevím, jaká by měla být výška sálu.

Sál v 2. NP není plánován jako další tělocvična, ale jako gymnastický stál např. pro tančení, balet, různá cvičení, a případně jako odpočinková či rozcvičovací plocha pro nehrající sportovce při turnajích, jak uvádíte. Pro sportovce nicméně není dle našeho názoru nijak zatěžující vyběhnout do druhého patra, byť přes zónu nečistou (schodiště společné s diváky). Obecně je v budově kladen velký důraz na oddělení čistých a nečistých ploch, nicméně v tomto ohledu je potřebné rovněž zvážit stavební i ekonomickou logiku budovy jako takové a potřebné prostory rozmístit na obě NP, není jednoduše možné umístit vše na jedno patro.

4) Osobně bych zvážil při případné přípravě projektu povrch haly. Navrhuje se dřevěná palubovka, ta ale byla navrhována v době, kdy v Boskovicích působily dva basketbalové oddíly (Basktesport, Sokol), florbal byl "v plenkách", volejbalistů také nebylo tolik. Nyní v Boskovicích žádný basketbalový oddíl nefunguje, tudíž povrch typu Taraflex by byl pro florbal, volejbal, futsal, tenis, podle mě, vhodnější. Navíc i na tomto povrchu se dá hrát basketbal až do úrovně II. ligy, i kdyby v Boskovicích basketbalový oddíl znovu vznikl. Pouze I. liga a mezinárodní utkání musely mít dřevěnou palubovku (je možné, že se za ty roky ve využití povrchu něco změnilo, bylo by třeba to prověřit).

Děkujeme, bereme na vědomí, bude řešeno v dalším stupni projektové dokumentace.

5) Jen pro ubezpečení – předpokládám, že je myšleno i na vozíčkáře a ten malý čtvereček u kluboven je výtah i pro ně z I. PP až do II. NP (nejde to z nákresu poznat)

Ano, samozřejmě, budova musí odpovídat současným normám. Budova zahrnuje dále bezbariérová wc zvlášť pro ženy, zvlášť pro muže, stejně tak sprchy a šatny.

6) Tři klubovny se mi zdají hodně, je skutečně tolik potřeba?

Jak bylo uvedeno v podkladovém materiálu, dvě klubovny v jihozápadní části budou spojeny do klubovny jediné s posuvnou příčkou tak, abychom dosáhli potřebných metrů plochy, které požaduje Národní sportovní agentura. Třetí klubovna v 2. NP nad tribunami se předpokládá potenciálně víceúčelová – jednou z možností je v případě mimořádné potřeby využití jako šatny pro diváky, dále lze v této klubovně umožnit zázemí Billiard Hockey klubu, stolní tenis, resp. uvažuje se o ní také jako o místnosti pro sportovní rehabilitaci.

7) Logičtější a praktičtější by se mi zdálo propojení vrátného v I. NP s kanceláří správce.

Děkujeme, bereme na vědomí.

8) Z velikosti restaurace usuzuji, že se upouští od výstavby restaurace na zimním stadionu, kterou plánoval prof. Fránek ve své studii. Je tomu tak?, pokud ne, nedomnívám se, že dvě velké restaurace by bylo možné v areálu smysluplně provozovat.

Restaurační zařízení má pokrýt potřeby celého areálu, všech sportovišť, sportovců a jejich doprovodu, návštěvníků areálu Červené zahrady, a taktó je koncipována. A to včetně potřeb ubytovny při jejím využití pro sportovní soustředění (snídaně) apod. Jak již bylo uvedeno výše, v areálu je ve zpracovaných

konceptů restaurace plánována v budoucnu na zimním stadionu. Nicméně tímto navrhuje tento přístup přehodnotit i s ohledem na fakt, že zimní stadion je budova relativně nedávno obnovená a na její další úpravy dojde s ohledem na potřeby úprav na jiných místech areálu až v delším časovém horizontu (nejspíše ne dříve než za 10 let).

9) Jen doporučení, které možná plánujete - určitě bych k tomuto návrhu svolal sportovní kluby, které budou halu využívat a sportovní komisi. Před několika lety byl jednou zvolen model společného zasedání komise a klubů k vzájemnému brainstormingu.

Ano, děkujeme, se zástupci sportovních klubů proběhla potřebná jednání a měli rovněž možnost se vyjádřit takto písemně.

10) Osobně se domnívám, že by bylo z praktického hlediska vhodnější zvolit jinou odrazovou variantu projektové dokumentace, než je studentský návrh, která by již od začátku řešila zásadní problémy rozmístění jednotlivých místností v hale, nicméně chápu, že byl již zvolen tento postup, takže bych rád, aby byl přepracován v rámci možností co nejlépe :).

Děkujeme, bereme na vědomí.

11) Osobně kvituji umístění parkoviště v I. PP, byť to stavbu prodraží a do projektu bych již zařadil hrubou stavbu kuželny.

Děkujeme, k parkovišti je potřeba si ve vztahu k rozpočtu (a případnému prodražení stavby) promyslet, kolik bude stát vybudování parkovacích míst vně budovy – k čemuž bychom byli tak jako tak povinni. – Ať už se jedná o stavební náklady na vybudování takové plochy, tak právě také ve vztahu k ceně a potenciálnímu kvalitnějšímu (ekonomicky výhodnějšímu) využití takto zabraného území.

Návrh na zařazení hrubé stavby kuželny bereme na vědomí.

Na závěr jedna poznámka – údajně se vážně uvažuje o umístění nějakého supermarketu v areálu. Pokud je to pravda tak absolutně nechápu, kde by mohl být v areálu umístěn, když již nyní je prostor pro potřebná sportoviště a parkování k nim tak akorát velký. Pokud se projektanti domnívají, že se v areálu nachází prostor pro umístění supermarketu s parkovištěm, doporučuji tuto myšlenku hned opustit a místo supermarketu uvažovat o umístění krytých lázní (akvaparku) v návaznosti na letní koupaliště. Ač se to nezdá, lázně budou po rekonstrukci zanedlouho již 20 let, mají také nějakou svoji životnost a než je za x let znovu od základů rekonstruovat, bylo by lepší uvažovat o nové výstavbě v areálu. Opravdu nerozumím, proč by měl být ve sportovním areálu nějaký supermarket, mám pocit, že naše společnost se jednou "unakupuje až ke svému zániku".

Děkujeme za podnět. Domníváme se, že bychom v areálu Červené zahrady neměli myslet výhradně jen na sportovce, ale zejména na všechny občany města – i ty nespportovce. Ano, jak je již uvedeno výše, o umístění supermarketu v areálu se skutečně uvažuje – nezastavěné pozemky, pokud by byly určeny pro takové komerční využití, by kromě toho, že budou umět městu něco vydělat na pronájmu, zejména poslouží cca 5 tis. obyvatel východní části města a přilehlých obcí tím, že na těchto pozemcích se nabízí komerční využití pro supermarket (včetně např. hobbymarketu typu Mountfield, který bychom měli vystěhovat z budovy ZZN kvůli knihovně apod.), a všichni tito obyvatelé nebudou muset každodenně ucpávat auty město cestou do Lidlu, Tesca, Albertu či Kauflandu. A to případně bez prodeje těchto pozemků a bez budování takových komerčních staveb – pouze s pronájmem k takovému využití příslušným investorům.

Smyslem tedy není unakupovat se k zániku, ale neprostat život v koloně u Slavie.

Tolik mé hlavní poznatky k návrhu haly :)

Děkujeme.

1) V původní návrh Terezy Jílkové počítal s umístěním haly do prostoru současných tenisových kurtů, tedy doprostřed areálu. Současné umístění do bezprostřední blízkosti ulice Dukelská, se mi vzhledem k objemu stavby nejvíce příliš vhodné. Vysoký objem části s lezeckou stěnou, který se mi v přepracovaném návrhu nezdá příliš zajímavý, by tak byl ne úplně přátelským uvítáním v hale i celém areálu. Původní návrh byl určen na nedaleké, přesto odlišné místo. Nezdá se mi vhodné ho takto přesouvat, byť z původního návrhu kromě nevhodných prostorových dispozic moc nezbylo.

Děkujeme, bereme na vědomí.

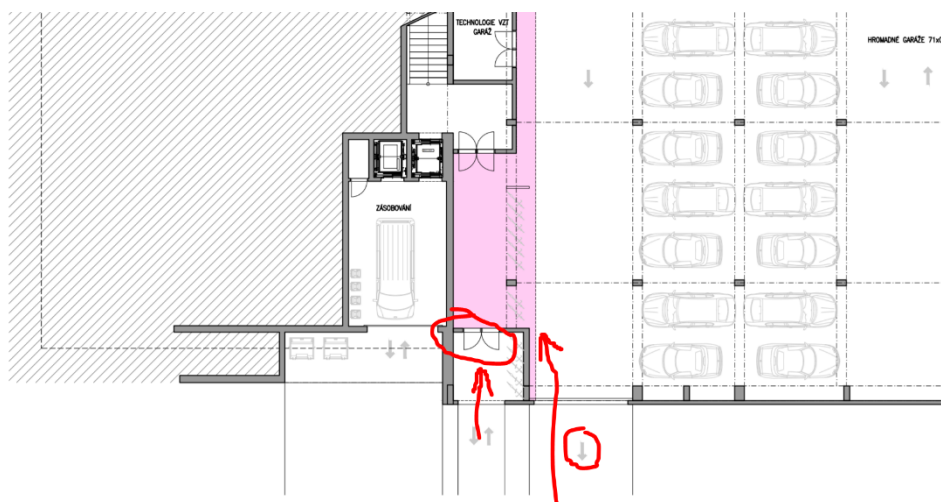
2) V současnosti zveřejněné úpravy řeší pouze objekt samotné haly. Úpravy bezprostředního okolí jsou vidět pouze na vizualizacích. Jak bude vypadat okolí stavby? Zvláště důležité se mi jeví úpravy na ulici Dukelská, kvůli bezprostřednímu kontaktu ulice a stavby.

Děkujeme, návrh umístění v areálu Červené zahrady přikládáme.

2) V původním návrhu je prostor restaurace. V nyní přepracovaném návrhu je prostor zvětšen (115,1 m² -> 175 m²). Chci se zeptat, jak by město s prostorem pro restauraci s kapacitou až 100 míst nakládalo. Rozumím možnému naplnění během sportovních akcí, pro běžný provoz se mi ale kapacita zdá příliš velká.

Restaurační zařízení má pokrýt potřeby celého areálu, všech sportovišť, sportovců a jejich doprovodu, návštěvníků areálu Červené zahrady, a takto je koncipována. A to včetně potřeb ubytovny při jejím využití pro sportovní soustředění (snídaně) apod. Jak již bylo uvedeno výše, v areálu je ve zpracovaných koncepcích restaurace plánována v budoucnu na zimním stadionu. Nicméně tímto navrhuje tento přístup přehodnotit i s ohledem na fakt, že zimní stadion je budova relativně nedávno obnovená a na její další úpravy dojde s ohledem na potřeby úprav na jiných místech areálu až v delším časovém horizontu (nejspíše ne dříve než za 10 let).

3) U sportovní haly je velmi důležité parkování kol. Čím více sportovců do haly dojde na kole, tím menší bude zatížení parkovacích ploch i nároky na něj. V garážích pod halou je vymezené parkování pro kola, ale jeho forma není dobrá. Aby cyklisté by k parkovacím místům museli vstupovat skrz dveře, nebo v protisměru výjezdu z garáží. Ani jedno není ideální. Přesto samotnou možnost parkovat kola uvnitř považuji za vhodnou s ohledem na sportovně založené cyklisty na drahých kolech.



Důležité ale je, aby cyklisté měli možnost zaparkovat kolo v bezprostřední blízkosti hlavního vstupu po cestě z centra bez zajišťky, jak uvádí metodika Ministerstva dopravy (2010, str. 16 a 18). Ideálně zastřešené stání by tak mohlo nahradit místa k sezení znázorněná na vizualizaci.

Centrum dopravního výzkumu, Ministerstvo dopravy. 2010. Metodika - Cyklistická dopravní infrastruktura.

https://www.mdcr.cz/getattachment/Dokumenty/Strategie/Mobilita/Cyklodoprava/Metodika-Cyklisticka-doprovodna-infrastruktura/Metodika_Cyklisticka_doprovodna_infrastruktura.pdf.aspx

Děkujeme, bereme na vědomí. Bude zpracováno v dalším stupni projektové dokumentace a provoz bude upraven provozním řádem.

Na závěr musím bohužel konstatovat, že celý postup přepracování návrhu původně určeného do jiného místa areálu se mi zdá nešťastný. Současné řešení ustupuje z architektonických ambicí a bohužel i standardů.

Děkujeme, bereme na vědomí.

Jestli se můžu vyjádřit k nové sportovní hale, tak první, co se mi vybaví při pohledu na vizualizaci je Prior nebo Obchodní dům Máj.

Za mě ne.

Děkujeme, bereme na vědomí.

Je velmi těžké se k návrhu vyjadřovat, když v předložených materiálech chybí dvě zásadní věci. Umístění stavby na pozemku a propočet nákladů na stavbu. V minulé době bylo naše volební uskupení STAN a sportovci Boskovice, zvláště tehdejší místostarosta města pan Ing. Mazáč, organizátorem mnoha setkání se zástupci sportovních klubů působících v Boskovicích. Ze setkání a z diskuze se zástupci klubů vyplynuly následně požadavky jak na řešení celého sportovního areálu v Červené zahradě (včetně části po hotelu Velen), tak na dispoziční řešení vlastní sportovní haly. Dispoziční řešení postavené na poznatcích aktivních sportovců z praxe.

Předložený návrh investičního záměru na první pohled požadavky na sportovní halu splňuje, ale při bližším seznámení se s dispozičním řešením sportovní haly a jejím zázemím, je uspořádání nevyhovující.

Jsme přesvědčeni o tom, že nevyhovující dispoziční řešení je způsobené hlavně tím, že projektant převzal toto řešení pouze ze studentské práce paní Terezy Jílkové, kde hlavní důraz byl kladen na architektonické řešení stavby. Řešení vnitřní dispozice sportovní haly se zázemím nebylo s praxí provázané.

Připomínky:

1. špatné umístění kanceláře správce ve 2.NP – umístit ke vchodu vedle recepcce

[Správce se nerovná vrátnému, kancelář je umístěna v 2. NP.](#)

2. není řešené odpadové hospodářství pro halu – kudy a kam se budou vyvážet kontejnery

[Odpadové hospodářství je řešeno v suterénu, jak samostatně pro restauraci, tak pro halu samotnou.](#)

3. absence úklidové místnosti pro halu

[Děkujeme, napraveno – z nářadovny nejvíce nalevo odebrán prostor pro tento uklízeč stroj a související náčiní.](#)

4. špatný přístup k nářadovnám – úzký prostor pro přemístění náčiní a nářadí

[Děkujeme, napraveno úpravou rohů wc pod tribunami, lze zvážit i navrhovanou variantu výměny místnosti pro trenéry a nářadovny pro rozměrnější nářadí.](#)

5. malý rozměr nářadoven – špatná manipulace a skladování s nářadím

[Záměrně je zvoleno více menších nářadoven pro účely bezpečnosti \(a případného rozdělení hmotné odpovědnosti\) a zejména pak lepšího uspořádání, kdy by takto měla být snížena nutnost před každým tréninkem přeskládat část prostoru, aby se oddíl dostal ke svému vybavení.](#)

6. není prostor pro uskladnění objemnějšího vybavení (branky kopané, florbalu, mantinely hřiště florbalu, konstrukce s basketbalovými koši apod.)

Branky kopané a florbalu budou umístěny v nářadovně. Nejrozměrnější brankou je branka pro futsal a/nebo házenou v rozměru 3 x 2 m, jejich stočení a uskladnění v nářadovnách je bezproblémové – u jedné z nářadoven se pro tyto účely předpokládá vyšší vstup. Mantinely hřiště florbalu budou umístěny v nářadovně. Basketbalové koše budou zavěšeny ze stropu, konstrukce tedy nebudou uskladňovány.

7. časomíru přemístit na stranu k šatnám

Pokud jde o tabuli časomíry, bude umístěna tak, aby na ni měli potřebný výhled jak diváci, tak hráči a střídačka. Pokud jde o stolek pro zápis a ovládání časomíry, bude tam, kde jsou střídačky.

8. střídačky přemístit na stranu k šatnám

Pro tento přesun nevidíme důvod. Střídačky jsou navrženy na straně proti tribunám tak, aby byl zajištěn potřebný odstup od publika a aby publikum vidělo na střídačky. Blízkost šaten, jak bylo zmíněno na zastupitelském semináři, zde není nijak relevantní. V průběhu utkání sportovci do šaten neodcházejí, šatna je zamčená. Vzdálenost z hrací plochy se případně pro takové nezbytné navštívení šatny prodlužuje v jednotkách metrů.

9. chybí servisní propojení haly (hrací plochy) s venkovním prostorem

Servisní propojení haly je v místě na konci chodby. Další otvor do domu, který by musel být zabezpečen a bude mít své nároky na požární a tepelnou odolnost není v této fázi navržen. Nicméně v dalším stupni zpracování projektové dokumentace může být zjištěno jeho nezbytné zapracování přímo z hrací plochy.

10. není nutná předdimenzovaná restaurace (stačí občerstvení) – dle generelu ČZ bude restaurace umístěna na zimním stadionu, tak aby byla využitelná i pro koupaliště

Restaurační zařízení má pokrýt potřeby celého areálu, všech sportovišť, sportovců a jejich doprovodu, návštěvníků areálu Červené zahrady, a takto je koncipována. A to včetně potřeb ubytovny při jejím využití pro sportovní soustředění (snídaně) apod. Jak již bylo uvedeno výše, v areálu je ve zpracovaných koncepcích restaurace plánována v budoucnu na zimním stadionu. Nicméně tímto navrhuje tento přístup přehodnotit i s ohledem na fakt, že zimní stadion je budova relativně nedávno obnovená a na její další úpravy dojde s ohledem na potřeby úprav na jiných místech areálu až v delším časovém horizontu (nejspíše ne dříve než za 10 let).

Využití pro koupaliště bude v totožné vzdálenosti jako případně uvažovaná restaurace na zimním stadionu.

11. nadbytečně velkoryse řešená horolezecká stěna – prioritně stavíme halu pro sálové sporty, a ne sportovní stěnu s restaurací

Horolezecká stěna je navržena v minimálním standardu tak, aby umožnila kvalitní sportování zejména dětí a mládeže. Samostatně dále tak, aby mohla být případně komerčně pronajímána a na svůj provoz si mohla vydělat. V menším rozměru toto neumožní a nebyla by potřebně využívána, když nesplní minimální standard.

12. velké investiční náklady, které nebudou odpovídat zadání pro zpracovatele záměru

Vyčkejme prosím kalkulace a řešme tuto otázku až nad ní. Nicméně pokud chceme všechna požadovaná sportoviště a dále kapacitu – viz níže požadavek pod bodem 19., pokud nechceme selektivně vynechávat kvalitu zázemí a souvisejících provozů celého areálu (klubovny, restaurace, posilovna), a pokud žijeme v realitě stavebního trhu s nemožností předpovědi na dva roky dopředu (předpokládaná doba, kdy bychom mohli soutěžit zhotovitele stavby), pak si musíme být vědomi toho, že to bude něco stát.

13. nepotřebnou kuřáckou terasu nahradit vnitřním prostorem

Terasa zůstane v prostoru navržena a byť název „kuřácká“ ze studie odstraňujeme, nadále počítáme s takto určeným prostorem. Ač se může zdát v roce 2022 takový prostor na první pohled společensky nepřijatelný, jsme toho názoru, že je výrazně vhodnější kuřáky takto vyčlenit do samostatného uzavřeného prostoru, kde nebudou nikoho obtěžovat. Pokud to neuděláme, pravděpodobně je nepřevychováme a pouze způsobíme to, že budou postávat před vchodem a my všichni a zejména naše děti budeme muset neustále procházet kouřovým tunelem tak, jak se to děje před zimním stadionem, na schodech lázní, u vstupu na umělou trávu atd. V 2. NP na uzavřené terase nebude kouř obtěžovat nikoho dalšího.

14. sál navržený ve 2. NP zvětšit a umístit ho do 1.NP (samostatné soc. zázemí není nutné – nebylo v požadavcích)

Sál v 2. NP není plánován jako další větší tělocvična, ale jako gymnastický stál např. pro tančení, balet. Stavební i ekonomická logika budovy pracuje mimo jiné s tím, že prostory je potřeba rozmístit na obě NP.

15. posilovna není nezbytnou nutností (posilovna nebyla v požadavcích)

Posilovna je součástí požadavků sportovních klubů, zejména pro účely sportovních soustředění apod. V požadavcích zahrnuta byla a v předchozím projektu zapracována nebyla pouze proto, protože se do objektu nevešla – a ze strany sportovních klubů tedy bylo z toho požadavku ustoupeno s úvahou potenciálního rozvoje posilovny na zimním stadionu. Nicméně ve stávajícím návrhu je vhodně a kvalitně umístěna, umožňuje samostatný provoz, komerční pronájem. A také prostory na zimním stadionu se ukazují aktuálně jako hraniční pro provoz samotného zimního stadionu – a tedy nevyhovující pro rozvoj posilovny na tomto sportovišti. Přibyly hokejové kluby a šatny a sprchy dále využívají i tenisté a fotbalisté. V letních měsících jezdí na soustředění hokejové kluby a ty pro účely soustředění používají posilovnu na ZŠ Slovákova. Rozvoj na zimním stadionu není možný a posilovna je nezbytná.

16. není výhledově řešená kuželna (proč studie řeší pouze horolezeckou stěnu)

Jak bylo uvedeno v podkladovém materiálu, kuželna není v aktuálním návrhu přímo řešena – nicméně v budoucnu je možná její vestavba v 1. PP v severní části podzemního parkování. Úbytek parkovacích míst touto případnou vestavbou není kolizní s ohledem na celý areál. Budova má pro kuželnu také dostatečné rozměry.

17. externí vchod do posilovny – není potřeba (zabezpečení sportovní haly s mnoha vchody je problematické)

Externí vchod do posilovny je primárně nezbytnou požárním únikovou cestou. Kromě externího vstupu do posilovny může dále sloužit jako další vstup a východ pro diváky při velkých akcích, kde by se takové využití jevilo jako potřebné.

S případnou problematičností dalšího vchodu do budovy se bude třeba vypořádat v dalším stupni zpracování projektové dokumentace stejně jako se servisním propojením haly v požadavku 9. výše.

18. zvážit umístění schodů před restaurací – náročná údržba v zimních měsících

Děkujeme, bereme na vědomí. Schody kromě přístupu k restauraci budou také sloužit jako odpočinkový prostor k sezení, tj. relaxační zóna s příslušným výhledem.

19. proč byla snížena kapacita hlediště na 300 diváků

Kapacita 300 diváků je na horní hranici sportoviště města velikosti Boskovic, resp. je námi považována spíše za vyšší, než by bylo adekvátní – avšak je stanovena tak, jak činí minimální požadavek Národní sportovní agentury.

20. architektonický aspekt – bude stavba odpovídat předložené vizualizaci?

Pravděpodobně.

Prezentovaný návrh potvrzuje skutečnost, jak moc v hledání nejlepšího řešení schází možnost porovnat v jeden okamžik vícero řešení a z nich vybrat to opravdu nejlepší. Jako již několikrát předtím tak máme k dispozici jediné řešení, které určitě AV atelier zpracoval, jak nejlépe uměl – ale je toto opravdu jediný, a navíc správný způsob, jakým lze vyřešit halu v Červené zahradě?

Je škoda, že v lepším případě tu budeme teď opět nějaký čas upravovat a přepracovávat – mnohdy možná i docela zásadně – navržené řešení, místo toho, abychom si vybrali z více řešení to, které požadavkům zadání a kvalitou vnitřní dispozice a exteriérového řešení vyhovuje už nyní a tento návrh pak pouze dle potřeby kosmeticky doladili.

To, jak z velké části studie vypadá je dáno z velké míry zadáním. Projektanti z AV atelieru zpracovali pouze to, co jim bylo zadáno. Velká míra zodpovědnosti za současný návrh tak jde za zadavatelem.

Děkujeme, bereme na vědomí. Předpokládáme, že projektanti zpracují to, co je jim zadáno a že zodpovědnost jde za zadavatelem vždy.

Základem řešení novostavby v takto velkém, urbanisticky nestabilním území je generel. Ten stále nemáme k dispozici (nebo alespoň takový, který pracuje i s výškovými rozdíly v areálu). Přesto se dala zpracovat studie stavby a je zde snaha ji co nejrychleji překlomit do prováděcího projektu. Nebyla ale například realizace druhého fotbalového hřiště tamtéž, přesně tou ukázkou, kam podobná řešení mohou vést?

Každý návrh by měl krom generelu vycházet ze situace, ze které jsou jasné vazby na okolí a je v něm určeno ideální rozmístění sportovišť a i vybavenosti areálu. Situace zde ale chybí – proč k prezentovanému návrhu nebyla připojena? situace je ale obtížně prokazatelná, je-li výškový rozdíl zrovna v místě stavby, která vlastně nevíme kde je umístěna, pro tento koncept dostatečný. Otázkou také je, jestli se při současně stanovenému finančnímu limitu a všemu, co obsahuje stavební program, jsme schopni toto řešení, které využívá pozemek hned dvakrát, reálně zaplatit...

Přesné umístění a všechny návaznosti byly intenzivně diskutovány v mnoha variantách a následně zpracovány tak, jak přikládáme.

Oproti předchozím návrhům generelu Červené zahrady je sportovní hala umístěna na pozemek bývalého lihovaru, neboť původně zamýšlené umístění na pozemcích bývalého hotelu Velen přináší riziko nesplnění předepsaných odstupů od sousedních budov a celkově méně účelné využití celého území. Posun západním směrem využívá výškového rozdílu na parcelách mezi ulicemi Dukelská a komunikací u koupaliště a nabízí tak efektivní využití podzemního parkování pod objektem. Výhodou bude kryté stání a možnost dalšího rozvoje zbylých ploch areálu. Na pozemcích pod bývalým hotelem Velen a na přilehlém stávajícím parkovišti zůstává přibližně 6.000 m² k dalšímu (potenciálně komerčnímu) využití. Na druhé straně tento posun nijak nezasahuje do možného budoucího přesunu atletického oválu a ostatních sportovišť.

Odstup navržené budovy od křižovatky Sušilova, Lidická a Dukelská umožňuje ponechat stávající dopravní řešení. Přístup k budově a její hlavní vstup jsou od hlavní komunikace dostatečně vzdáleny pro příjemný příchod na sportoviště. Příjezd do areálu a výjezd z něj je oproti stávajícím komunikacím posunut do dostatečné vzdálenosti tak, aby byly zajištěny potřebné rozhledy. Výstavba sportovní haly v současnosti nepřináší potřebu dalšího bourání staveb v areálu či přesunu a změn jiných sportovišť, s výjimkou úpravy či přesunu trafostanice na pozemku parc. č. 1381/3. Stávající sportoviště tedy mohou dále fungovat tak, jak fungují doposud, nebude zapotřebí do nich zasahovat, přesouvat je, omezovat.

V přípravě zadání mne překvapuje nekonzistentnost a neustálé změny stavebního programu / zadání – přesto, že vnější podmínky se ale mění jen minimálně. Pravidla sportu se nijak dramaticky nevyvíjí, sportovců máme také, myslím, pořád stejně, spíše však méně. Současně s tím je minimálně poslední 2 roky proklamována stále stejná požadovaná cena stavby. Jen kapacita hlediště se za poslední 2 roky minimálně 3x změnila...

Aktuální zadání se drží stavebního programu, zpracovaného mými předchůdci, a požadavků Národní sportovní agentury. V těchto požadavcích je stanoven minimální limit 300 diváků. Důvody proměn zadání jsou popsány v dalším odstavci.

Například proti zadání návrhu Alberto Kalacha, které jsem rovněž oponoval a znám jej, se v současném návrhu bez jakéhokoliv vysvětlujícího komentáře, proč se tak stalo, objevilo poměrně hodně nových místností – plnohodnotný provoz restaurace, v podstatě další samostatně fungující posilovna ve městě, čtveřice kluboven a kanceláří a dokonce 100 m² sál. Nemělo to byt právě naopak, snažit se místnosti, které mohou být ideálně sdílené sdružit a tím pádem ušetřit a následně z tyto peníze realizovat raději něco jiného, či zmenšit objem stavby?

Na rozdíl od návrhu Alberto Kalacha právě nemuselo být ustupováno z původních požadavků sportovců a sportovních klubů, ať už na sportoviště samotná (posilovna, klubovny) (+ 100 m² sál ve studii A. Kalacha, měl být zpracován – na protější straně než lezecká stěna), tak na související provoz. V aktuální studii nemusíme redukovat potřebné požadavky na sportoviště tak, aby se do budovy dostaly.

Je nějakým způsobem prověřeno, že se nebude znovu opakovat situace jako u dvojice nepovedených soutěží (návrh K4), či u původního návrhu Alberto Kalacha, který byl několikanásobně dražší, než bylo uvažováno, měl silně redukovaný stavební program, a přesto se nevešel na určené pozemky?

Ano, se studií intenzivně pracujeme ve všech aspektech.

Uvažované místo stavby si nese ekologickou zátěž (zasypané základy varných nádob lihovaru) a navíc je v širším kontextu toto místo dlouholetou zanedbávanou údržbou urbanisticky fyzicky i morálně docela poničené.

Ano, se studii intenzivně pracujeme ve všech aspektech. Bude řešeno při zadání dalšího stupně PD a jistě bude na této úrovni proveden IGP.

O to větší by zde měla být snaha, aby se areál začal postupnými kroky měnit k lepšímu a v tomto duchu by měl být vyžadován ten nejlepší návrh. Návrh, který pomůže toto poměrně exponované místo sjednotit a dát mu novou tvář, nikoliv jeho chaotičnost navrženou fasádou (která je mimochodem skoro přesnou kopií fasády z propagačních materiálů fasádnické firmy Kingspan) ještě více podpořit?

Není nám zřejmé, z čeho by měla vyplývat chaotičnost, nicméně bereme na vědomí.

V návrhu postrádám důležitou kompoziční práci s nástupem a předprostorem haly, stejně tak páce se samotným prostorem vstupní haly, který je zde redukován na pouhou „širší chodbu“, do které vstupují proti / pod schodiště do patra. Navazující foyer je pouze formálně připojený, a navíc je nešťastně protnut dvojicí schodišť, takže možný výhled na hrací plochu je hodně redukován.

V budově nepředpokládáme žádné foyer a očekáváme pouze vstup a průchod dále do budovy, neboť prostory, kde by se měli sportovci a návštěvníci zdržovat, jsou tribuny, sportovní plocha, restaurace a případně šatny. Jakkoliv větší prostor vstupní haly není ve sportovní hale nijak potřebný, neboť nemá žádného využití.

Jako diskutabilní vnímám také poměrně velkoryse řešený prostor restaurace, navíc právě v místě, které by si zasloužil ideálně právě hlavní vstup. Ten je nyní z hlavní ulice, po poměrně úzkém chodníku, který nemusí dostatečně při nárazových akcích s vyšší návštěvou kapacitně pokrýt přicházející návštěvníky. Za mne navržené řešení rozhodně není adekvátní, takto svým způsobem významné stavbě (porovnejte např. s Modřicemi).

Restaurační zařízení má pokrýt potřeby celého areálu, všech sportovišť, sportovců a jejich doprovodu, návštěvníků areálu Červené zahrady, a takto je koncipována. A to včetně potřeb ubytovny při jejím využití pro sportovní soustředění (snídaně) apod. Jak již bylo uvedeno výše, v areálu je ve zpracovaných koncepcích restaurace plánována v budoucnu na zimním stadionu. Nicméně tímto navrhujeme tento přístup přehodnotit i s ohledem na fakt, že zimní stadion je budova relativně nedávno obnovená a na její další úpravy dojde s ohledem na potřeby úprav na jiných místech areálu až v delším časovém horizontu (nejspíše ne dříve než za 10 let).

Jako velmi formální a zřejmě do budoucna nefunkční se jeví navržené sezení, vpravo od hlavního vstupu, kde u rušné hlavní silnice bude chtít sedět (tak jako na vizualizaci) asi jen málokdo.

Děkujeme, bereme na vědomí.

V místě nad uvažovaným hlavním vstupem do haly je umístěna kuřácká terasa – to je myšleno vážně? Nedokážu si představit, že v roce 2021 navrhujeme veřejnou budovu, a navíc SPORTOVNÍ halu a v dispozici se vůbec objeví takováto místnost, a navíc takto nešťastně situovaná...

Terasa zůstane v prostoru navržena a byť název „kuřácká“ ze studie odstraňujeme, nadále počítáme s takto určeným prostorem. Ač se může zdát v roce 2022 takový prostor na první pohled společensky nepřijatelný, jsme toho názoru, že je výrazně vhodnější kuřáky takto vyčlenit do samostatného uzavřeného prostoru, kde nebudou nikoho obtěžovat. Pokud to neuděláme, pravděpodobně je nepřevychováváme a pouze způsobíme to, že budou postávat před vchodem a my všichni a zejména naše děti budeme muset neustále procházet kouřovým tunelem tak, jak se to děje před zimním stadionem, na schodech lázní, u vstupu na umělou trávu atd. V 2. NP na uzavřené terase, střechou oddělené od prostoru hlavního vstupu nebude kouř obtěžovat nikoho dalšího.

Zázemí TV není dle mých zkušeností z praxe ideálně umístěné. Místo by mělo sloužit k tomu, aby zde mohl být umístěn televizní štáb s přímou viditelností a kontaktem s hrací plochou – ideálně třeba i kamery. Dále pak je třeba uvažovat s kabeláží ne zrovna malých průřezů (nejdou pak zavírat dveře po její trase) která je navíc obtížně ohýbatelná. V této souvislosti je třeba mít rozmyšleno i parkování přenosových vozů a v návaznosti na to navrhovat umístění tohoto provozu v dispozici – tak aby trasa kabeláže byla co nejkratší – zde by to bylo na hlavní komunikaci anebo přilehlém chodníku? Asi ne...

Místnost pro TV zázemí je navržena jako místnost k uložení potřebné techniky a kabeláže. V případě přenosu komentovaného přímo z haly se předpokládá usazení komentátorské lavice uprostřed tribuny. Prostor pro případné parkování přenosových vozů bude před budovou dostatečný.

Umístění nářadoven s poměrně malými dveřmi směrem do úzké chodby směrem do dispozice není vhodné – ideálně by měly tyto prostory ústít vždy přímo na sportovní plochu.

Děkujeme, napraveno úpravou rohů wc pod tribunami, lze zvážit i navrhovanou variantu výměny místnosti pro trenéry a nářadovny pro rozměrnější nářadí.

Co znamenají dvojice šaten trenér? Trenéři jsou součástí družstva a své osobní věci nechávají ve stejné šatně jako zbytek družstva.

Jak je uvedeno v podkladovém materiálu, tato dvojice místností je určena pro rozhodčí, nikoliv pro trenéry. Vyplyvá z minimálních požadavků Národní sportovní agentury. Místnost pro trenéry je navržena jedna s vlastním sociálním zázemím. Trenéři sice součástí mužstva často jsou a mohou si své osobní věci nechávat v šatně jako zbytek družstva – avšak děje se tak v takových tělocvičnách, kde pro ně samostatný prostor není určen. Aktuálním standardům odpovídá samostatná místnost pro trenéry tak, aby se trenér například nesprchoval se svými svěřenci apod.

Postrádám nějakou plochu „šatny“, v zimních měsících využitelnou pro svršky diváků (podobně jak bývalo na Jízdárně u vstupu – další z důvodů mít racionálně dimenzovanou a navrženou vstupní halu.

Šatny pro diváky nejsou součástí požadavků a na sportovních halách nejsou řešeny. Nicméně pro tyto účely je v případě potřeby připravena klubovna v 2. NP za tribunami.

Proč jsou upravovány / odmazány části zadání týkající se výšky lezecké stěny, kdy zároveň ale ostatní hrací plochy jsou současně navrhovány v maximálních možných rozměrech, které pravidla dovolují, nebo dokonce i doporučují?

Části zadání týkající se lezecké stěny nejsou nijak upravovány či odmazávány. Výška lezecké stěny je stanovena podle požadavků, které jsme k lezení obdrželi na začátku července minulého roku. Konkrétně tento požadavek zněl: „*minimální výška stěny 12 m, ideálně pak 14 – 16 m*“. Vnímáme požadavek na vyšší lezeckou stěnu, nicméně byla zvolena spodní hranice, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o parametry dostačující pro kvalitní sportování i pořádání závodů.

Město by mělo investovat primárně do sportování děti a mládeže. Jak vyplyvá z Prováděcích předpisů ČHS pro závody nejvyšších soutěží a 1. ligy v soutěžním lezení dětí a mládeže pro rok 2021 (aktuálně platná verze ze dne 17. 2. 2021) jsou pro závody Českého poháru mládeže v lezení „*parametry stěny tyto: Min. výška 10 m a možnost stavby lezecké cesty o délce min. 12 m*“. Dále se v příslušných výjimkách ze soutěžních pravidel ČHS pro Nejvyšší soutěže a 1. ligu mládeže do 14 let v soutěžním lezení pro rok 2021 (aktuálně platná verze ze dne 17. 2. 2021) uvádí, že „*v případě, že stěna nespĺňuje výškové požadavky dle soutěžních pravidel (tj. min. výška 10 m), ale umožňuje postavit plnohodnotné cesty v uvedené délce, může KSL udělit výjimku*“. Pro závody 2. a 3. ligy mládeže pak příslušné Výjimky ze soutěžních pravidel ČHS pro závody 2. ligy v soutěžním lezení mládeže pro rok 2021 (aktuálně platná verze ze dne 17. 2. 2021) stanoví, že „*neplatí ustanovení o minimální výšce stěny*“.

A konečně Prováděcí předpisy soutěžního lezení dospělých pro rok 2021 (aktuálně platná verze ze dne 17. 2. 2021) stanoví, že jsou pro závody Českého poháru „*parametry stěny tyto: Min. výška 10 m a možnost stavby lezecké cesty o délce min. 12 m*“.

Dále jsme se rovněž ohlíželi na skutečnost, že lezecké centrum představuje poměrně náročnou součást investiční akce sportovní haly, a to v předpokládaném rozsahu cca 20 mil. Kč. Navýšení o 4 metry by stavbu prodražilo v řádech jednotek milionů korun.

Chybí řez lezeckou stěnou – s exaktně okótovanou výškou stěny. V popisu je sice číslo uvedeno, ale graficky by to bylo přeci jen lepší a nevznikaly by příležitosti k nepochopení.

Řez bude součástí dokumentace.

Není škoda, že je nad částí s boulderem nevyužitá poměrně vysoká část stěny? Postrádám dle zadání adekvátně dimenzovaný sklad vybavení a zázemí lezecké stěny a jako nešťastně zvolený vidím včleněný provoz dětského koutku – stěna by měla být komerčně provozována v autonomním režimu po celý den a dětský koutek funguje určitě s jinými standardy.

Jak bylo uvedeno v podkladovém materiálu, prostor pro boulder je v řešení potenciálně i jako chill out zóna. Nicméně není zřejmé, jak by jinak měla být využita část stěny nad boulderem? Zázemí lezecké stěny považujeme za dostatečné, sklad vybavení se předpokládá pod boulderem případně při vstupu z šaten. Jak je uvedeno v podkladovém materiálu, dětský koutek není primárním účelem této plochy, jedná se o volný prostor sloužící pro potřeby lezeckého centra. V případě, že v něm nebude lezecký

provoz a např. v hlavním sálu se bude konat turnaj, u kterého se předpokládá, že by bylo vhodné vyčlenit v hale prostor pro vyběhání malých dětí, může být takto využit.

Co je plánováno v sále ve 2.NP, který má i autonomní dvojici hygienického zázemí?

Sál v 2. NP je plánován jako gymnastický stál např. pro tančení, balet, rozvíčovací či odpočinkový prostor pro nehrající sportovce při turnajích apod.

Jak je uvažována konstrukce basketbalových košů na ploše? Otázka je podobná jako u přechozího návrhu od Alberto Kalacha – v půdorysu 1.NP nikde nevidím plochu na jejich uskladnění. Souvisí to s provozem, kdy se během dne mění sportovní využití a tato konstrukce by zde (zejména) volejbalistům asi určitě zavazela.

V prvním případě by bylo třeba stěhovat vícekrát denně tuto 250 kg konstrukci, což není uživatelsky příliš příjemné a zatím stejně není kam. Pokud by se kotvily vodorovné konstrukce koše do bočních stěn, tak přijdeme o část výhledu galerie ve 2.NP, kde by musela přibýt pevná konstrukce na zakotvení této konstrukce. Při výšce haly by pak kotvení sklápěcí konstrukce koše do stropu bylo staticky problematické.

Basketbalové koše se předpokládají zavěšené ze stropu, staticky je záležitost řešitelná, příslušné vazníky k tomu budou technicky způsobilé.

Když jsem se díval na plánky haly, tak mě napadlo několik věcí, které by asi bylo vhodné z technicky-provozního hlediska zvážit, zda by se nedaly udělat trochu jinak:

1) 3 nářadovny v 1 NP jsou hodně daleko od hracích ploch a mají strašně malé vchody (dveře). V nářadovnách se totiž neukládá jen sportovní výzbroj (míče, hole, tréninkové pomůcky, atp.), ale také materiál o větších rozměrech. Mysím, že jedním ze sportů, se kterými se v hale počítá je florbal a také volejbal. Florbalisté pro svůj trénink potřebují na hrací plochu přivést sadu mantinelů. Ta se většinou na hrací plochu převáží pomocí dvou vozíků plně naloženými mantinely, kdy největší díly dosahují délky dvou metrů (<https://www.florbal.com/branky-mantinely-povrchy/mantinely/iff-florbalove-mantinely-rsa-active-36x18m-vozik-1/>). To je seda na zápasy. V případě tréninku se přikupuje ještě několik dalších sad mantinelů, aby mohly vzniknout menší tréninková hřiště, takže těch vozíků musí být logicky i více. U volejbalu se zase musí dovézt na hrací plochu volejbalové sloupky + empire pro rozhodčího, které mají celkovou délku 3 m. Takovéto věci jsou hodně drahé, nenechávají se volně přístupné a i z estetického hlediska je lepší je mít zamknuté v nářadovnách. Vzhledem k tomu, že v projektu je zřejmě šířka bočních vstupů z "Čisté chodby" (i samotné chodby) 2 m, tak se s takovýmto vybavením bude do nářadoven strašně špatně zajíždět (i skrz malé dveře) a budou neustále omlácené zdi. Kdybych měl být správcem budovy, nebo trenérem, který to musí před každým tréninkem chystat, tak bych byl hodně nešťastný. Z těchto důvodů bývají většinou umístěny nářadovny (nebo spíš jedna velká nářadovna) někde na okraji hrací plochy, aby se z ní pak mohly jednoduše tyto velké věci vytáhnout a bylo tam co nejméně rohů, za které se musí vjet. Nemyslím tím "uložit" věci na okraj hrací plochy – opravdu by to měla být dostatečně velká místnost např. i na žíněnky, gymnastické koberce a pásy, atp.) Pak souhlasím s tím, že mohou být na stávajících místech v plánu označených jako "Nářadovny" spíše sklady pro menší materiál (právě ty míče a ostatní drobné vybavení jednotlivých sportovních klubů).

Děkujeme, napraveno úpravou rohů wc pod tribunami, lze zvážit i výše navrhovanou variantu výměny místnosti pro trenéry a nářadovny. Sloupky pro volejbal se předpokládají v běžném provozu odkládat v hlavním prostoru u stěny.

2) Současně s opravdovou "Nářadovnou" v plánu postrádám nějaký dostatečně velký vstup z vnějšku haly pro případný závoz nebo odvoz právě toho velkého sportovního vybavení přímo na hrací plochu. Jednou za čas je potřeba něco většího přivést nebo odvézt (speciální podlahu pro nějaký sport, novou elektronickou tabuli, externí aparaturu pro taneční soutěže, atp.). Tahat to z navrhovaného malého vstupu je nepraktická (a opět tam je hned zlom chodby o 90°).

Servisní propojení haly je v místě na konci chodby. Další otvor do domu, který by musel být zabezpečen a bude mít své nároky na požární a tepelnou odolnost není v této fázi navržen. Nicméně v dalším stupni zpracování projektové dokumentace může být zjištěno jeho nezbytné zpracování přímo z hrací plochy právě například z důvodu nedostatečnosti takto plánovaného vstupu z vnějšku.

3) Určitě by bylo vhodné mít na hrací ploše nějakou posuvnou zástěnu, kterou by ji bylo možné rozdělit na více částí (alespoň 3) - využijí to jak jednotlivé sportovní kluby, tak případně se to hodí i při pronájmech, kdy může být současně na hrací ploše více sportovců, kteří si navzájem nepřekáží a zároveň se neruší.

Děkujeme, ano, s tímto se počítá a bude zpracováno v dalším stupni projektové dokumentace.

4) V 2 NP mi z ekonomického hlediska chybí jakékoliv místo pro rychlé občerstvení – pivo, limonáda, párek v rohlíku atd. Nemyslím si, že vhodné, aby si lidé tyto věci chodili kupovat do restaurace v 1 NP.

Děkujeme, bereme na vědomí. Předpokládáme restauraci jako dostačující. Nicméně pro případ větších akcí, kdy by se očekávalo využití restaurace v 1. NP jako nedostačující, je zásobovací výtah restaurace navržen až do 2. NP, kde lze využít pro prodej drobného občerstvení prostor např. tam, kde jsou na půdorysech navrženy rautové stolky, případně jedna z kluboven atp.

5) Nikde v celé budově jsem nenašel úklidovou místnost. Myslím si, že hrací plocha se určitě nebude vytírat ručně, ale bude se vytírat stroje a tento stroj musí být někde umístěn. Zároveň v 2 NP by asi měla být také nějaká takováto místnost.

Děkujeme, napraveno – z nářadovny nejvíce nalevo odebrán prostor pro tento uklízací stroj a související náčiní.

6) V posilovně jsou určité špatně umístěny vchodové dveře a celkově to sociální zázemí je malé – jedna sprcha pro muže a jedna pro ženy je opravdu málo. Otázkou je, jestli je posilovna určena i pro veřejnost, nebo jen pro sportovce, kteří budou mít zázemí v šatnách v 1 NP.

Externí vchod do posilovny je primárně nezbytnou požárním únikovou cestou. Kromě externího vstupu do posilovny může dále sloužit jako další vstup a východ pro diváky při velkých akcích, kde by se takové využití jevilo jako potřebné.

Ano, posilovna se primárně předpokládá pro využití sportovci sportujícími uvnitř haly (soustředění, kondiční příprava atp.) s využitím vnitřních šaten. Přesto pro externí využití ještě v dalším stupni projektové dokumentace zvážíme uvedený podnět.

To je asi vše, co jsem na první pohled na návrhu objevil.

Děkujeme.

Předem vyjádření děkujeme, že jsme byli jako odborná veřejnost osloveni paní místostarostkou Mgr. Michaelou Žejškovou, LL.M., abychom okomentovali právě zveřejněnou studii sportovní haly. Těší nás, že je v tomto duchu veřejnost informovaná, na druhou stranu je škoda, že proces přípravy probíhá uzavřeně, bez možnosti diskuze.

Dovoluji si opět nerozumět této připomínce – v čem je proces přípravy uzavřen bez možnosti diskuze? Stejně podmínky pro vyjádření obdrželi úplně všichni – jak zastupitelé, tak veřejnost, včetně té odborné. V čem je prosím proces přípravy uzavřený a bez možnosti diskuze?

Jako vynikající prvky studie vnímáme:

- **Návrh podzemního parkování** a tím dvojnásobné využití pozemků.
- **Hospodárnější využití obestavěného prostoru** oproti předchozímu návrhu (Kalach, Fránek).

Děkujeme, je zapracováno mimo jiné výškové osazení budovy a návrh umístění budovy je plně v souladu s aktuálním geometrickým plánem.

Rezervy návrhu spatřujeme v těchto bodech:

- **Takto velkou a náročnou stavbu není možné navrhovat bez přesného umístění na pozemku**, mimo jiné vzhledem k technické infrastruktuře, výškopisu, dopravní návaznosti, atd. Uvažované pozemky jsou ve všech rovinách návrhu rozdílné a mají svá specifika. Po výběru přesného umístění by bylo nutné studii znovu upravit a přepracovat, což znamená další vynaložené prostředky a čas. **Chybí tedy logické umístění sportovní haly** v urbanistickém konceptu areálu Červená zahrada tak, **aby se předešlo chybnému umístění objektu a tím pádem znemožnění dalšího rozvoje celého areálu**. Před zadáním projektu sportovní haly je nutné zpracovat a odsouhlasit koncept generelu celého areálu.

Přesné umístění a všechny návaznosti byly intenzivně diskutovány v mnoha variantách a následně zpracovány tak, jak přikládáme.

Oproti předchozím návrhům generelu Červené zahrady je sportovní hala umístěna na pozemek bývalého lihovaru, neboť původně zamýšlené umístění na pozemcích bývalého hotelu Velen přináší riziko nesplnění předepsaných odstupů od sousedních budov a celkově méně účelné využití celého území. Posun západním směrem využívá výškového rozdílu na parcelách mezi ulicí Dukelská a komunikací u koupaliště a nabízí tak efektivní využití podzemního parkování pod objektem. Výhodou bude kryté stání a možnost dalšího rozvoje zbylých ploch areálu. Na pozemcích pod bývalým hotelem Velen a na přilehlém stávajícím parkovišti zůstává přibližně 6.000 m² k dalšímu (potenciálně komerčnímu) využití. Na druhé straně tento posun nijak nezasahuje do možného budoucího přesunu atletického oválu a ostatních sportovišť.

Odstup navržené budovy od křižovatky Sušilova, Lidická a Dukelská umožňuje ponechat stávající dopravní řešení. Přístup k budově a její hlavní vstup jsou od hlavní komunikace dostatečně vzdáleny pro příjemný příchod na sportoviště. Příjezd do areálu a výjezd z něj je oproti stávajícím komunikacím posunut do dostatečné vzdálenosti tak, aby byly zajištěny potřebné rozhledy. Výstavba sportovní haly v současnosti nepřináší potřebu dalšího bourání staveb v areálu či přesunu a změn jiných sportovišť, s výjimkou úpravy či přesunu trafostanice na pozemku parc. č. 1381/3. Stávající sportoviště tedy mohou dále fungovat tak, jak fungují doposud, nebude zapotřebí do nich zasahovat, přesouvat je, omezovat.

- Předložená studie sportovní haly je samostatným a zcela novým návrhem, s převzatou studií Terezy Jílkové nemá prakticky nic společného.

Domníváme se, že nikoliv. Vychází z půdorysů stavby zcela konkrétně a často úplně přesně. Od počátku je sdělováno, že zejména půdorysy a nikoliv vnější vizuál jsou tím, co na studii přebíráme a na čem stavíme.

- Domníváme se, že předložený návrh stavby je natolik velký a obsáhlý, **že je zcela vyloučeno dodržení zadaného finančního rozpočtu 150 mil. Kč**, který má pokrýt jak vlastní stavbu haly, tak její vnitřní vybavení i nezbytné úpravy exteriéru jako jsou zpevněné plochy, příjezdy atd.

Konkrétní kalkulace bude předloženo, jak bylo v průvodní zprávě uvedeno. Nicméně kalkulace vychází v souladu se zadáním s tím, že v dalším stupni projektové dokumentace budou k tomu nezbytně vyjasněny požadované standardy.

- **Velikost restauračního zařízení je k uvážení vzhledem k faktu, že v sousedství areálu je rekonstruován objekt Boskovického pivovaru s plánovaným restauračním provozem.** Hrozí dublování provozu, a tedy ekonomická nesoběstačnost restaurace. Doporučujeme prostor zmenšit a upravit na provoz např. bistra či kavárny.

Restaurační zařízení má pokrýt potřeby celého areálu, všech sportovišť, sportovců a jejich doprovodu, návštěvníků areálu Červené zahrady, a takto je koncipována. Jak již bylo uvedeno výše, v areálu je ve zpracovaných koncepcích restaurace plánována v budoucnu na zimním stadionu. Nicméně tímto navrhuje tento přístup přehodnotit i s ohledem na fakt, že zimní stadion je budova relativně nedávno obnovená a na její další úpravy dojde s ohledem na potřeby úprav na jiných místech areálu až v delším časovém horizontu (nejspíše ne dříve než za 10 let).

Pokud jde o případné zdvojování provozu s plánovanými objektem Boskovického pivovaru, nedomníváme se v tuto chvíli, že bychom si měli konkurovat.

- **Chybí technická zpráva nebo základní popis konstrukce** a rozvaha použitých materiálů (jde o velkorozponovou konstrukci – jedná se tedy o stavbu montovanou, monolitickou? dřevobetonovou?)

Ano, je ve zpracování.

- Z návrhu není patrné, jak jsou řešeny šatny pro diváky (zadáno hlediště pro 300 diváků).

Šatny pro diváky nejsou součástí požadavků a na sportovních halách nejsou řešeny. Nicméně pro tyto účely je v případě potřeby připravena klubovna v 2. NP za tribunami.

- Z dodaných materiálů není známo, jak bude řešena **vnitřní akustika objektu** a zda je akustické řešení započítáno do **celkových nákladů stavby**. S tím také případně souvisí, jestli se plánuje využití sportovní haly i k jiným, než sportovním účelům (koncerty, společenské akce).

Sportovní hala se plánuje využívat ke sportovním účelům, nikoliv ke koncertům a společenským akcím. Akustické řešení objektu pro sportovní účely bude řešeno v dalším stupni projektové dokumentace.

- Zvolený obvodový plášť působí těžkopádně, nedoporučujeme takový kontrast s historickými budovami a drobnými stavbami okolní zástavby (od křižovatky Dukelská-Sušilova po stacionář Betany).

Děkujeme, bereme na vědomí.

- **V prostoru lezecké stěny chybí okna.** Hlavní hrací plocha bez oken je také diskutabilní (vhodné umístění oken pro přirozené osvětlení a snížení nákladů na umělé osvětlení, větrání, atd.). Doporučujeme osvětlení okny jak v lezecké stěně, tak v hlavním prostoru haly, spolu s vhodnou stínící technikou.

Okna jsou plánovaná tam, kde prostor lezecké stěny dovoluje, tj. dovnitř budovy. A dále se předpokládá světlík ve stropu.

Pokud jde o hlavní hrací plochu, výslovným požadavkem sportovců je hrací plocha bez oken, a takto je ve studii respektováno.

- Nevnímáme jako vhodné umístění kuřácké terasy přímo nad hlavním vstupem do sportovní haly.

Terasa zůstane v prostoru navržena a byť název „kuřácká“ ze studie odstraňujeme, nadále počítáme s takto určeným prostorem (viz komentář výše). Pokud jde o umístění přímo nad hlavním vstupem, nevidíme jej nijak problematické, nad hlavním vstupem je střecha, terasa je odsazena dále do budovy, nebude nijak rušit a do tohoto prostoru je vhodná.

- Doporučujeme konzultaci se specialistou požární ochrany (hlavně z hlediska chráněných únikových cest ve veřejném prostoru recepce, hlavní komunikační chodby atd.). Požadavky požární ochrany mají mnohokrát za důsledek citelnou změnu dispozice.

Předpokládá se v dalším stupni projektové dokumentace.

Závěrem apelujeme na zmíněný bod k umístění objektu. Pro správný návrh sportovní haly je v prvním kroku nutné vypracovat a odsouhlasit správný generel sportovního areálu Červené zahrady. Poté je možné sportovní halu navrhnout správně v návaznosti na další objekty areálu, komunikace, doplňkové plochy, atd.

Přesné umístění a všechny návaznosti jsou zpracovány. Dosud jsou však diskutovány ve více variantách zatím interně. Externě budou předloženy následně. A tato informace je od počátku takto předána.